



Szkoła Główna Służby Pożarniczej

Warszawa, 25 marca 2020 r.

**Informacja o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - na usługi społeczne - prowadzonego na zasadach określonych w art. 138o ustawy prawo zamówień publicznych i na podstawie zarządzenia nr 45/17 Rektora-Komendanta Szkoły Głównej Służby Pożarniczej z dnia 29 września 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień z dziedziny nauki, zamówień z zakresu działalności kulturalnej oraz zamówień na usługi społeczne pn.: „Świadczenie usługi ochrony fizycznej całodobowej, stacjonarnej mienia i nieruchomości w Bazie Szkolenia Poligonowego i Innowacji Ratownictwa Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Nowym Dworze Mazowieckim”
Numer postępowania: US 3/20**

Rektor-Komendant na podstawie pkt. 20.3 Instrukcji dla Wykonawców zawiadamia, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Agencja Ochrony Osób i Mienia "EGIDA" M.K.J. Rostkowsky Sp. Jawna
ul. Chemików 6A
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki**

Uzasadnienie

Oferta Wykonawcy spełnia warunki określone w Instrukcji dla Wykonawców i nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów, na podstawie kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej, określonych w Ogłoszeniu i Instrukcji dla Wykonawców.

Lp.	Oferta	Cena oferty brutto – 90 %	Organizacja reakcji grupy interwencyjnej – czas dojazdu – 10%	Łączna liczba uzyskanych punktów w kryterium oceny ofert
1.	Konsorcjum: Lider Konsorcjum: RR Security Arkan Sp. z o. o. ul. Wybickiego 1 41-303 Dąbrowa Górnicza Partner Konsorcjum: Agencja Ochrony Osób i Mienia „Reflex” Sp. z o. o. ul. Juliusza Słowackiego 100 26-600 Radom	81,08 pkt	10 pkt	91,08 pkt

2.	Oferta Wykonawcy Konsorcjum: Lider Konsorcjum: MM Service Monitoring Sp. o. o. ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów Konsorcjant: Maxus Sp. z o. o. ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź została odrzucona na podstawie pkt. 19.2.1) Instrukcji dla Wykonawców. Oferta w swej treści nie odpowiada treści dokumentów wymaganych w postępowaniu, ponieważ Wykonawca nie przedstawił, w tym na pisemne wezwanie, stosownego zobowiązania o treści i w zakresie określonych szczegółowo w pkt. 8 ww. Instrukcji.
3.	<p>MUSI NOVUM Sp. z o. o. ul. 1 Maja 43 A, 96-300 Żyrardów:</p> <p>a) oferta odrzucona na podstawie pkt. 19.4. Instrukcji dla Wykonawców, w związku z wykluczeniem Wykonawcy na podstawie pkt. 19.3. ww. Instrukcji; Wykonawca na wezwanie zamawiającego nie wyjaśnił i nie uzupełnił treści złożonych oświadczeń w zakresie potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu; w przedmiotowych dokumentach Wykonawca zamieścił sprzeczne informacje w zakresie powołania się na zasoby innych podmiotów; z jednego dokumentu wynika, że Wykonawca nie powołuje się na takie zasoby, z drugiego przeciwnie;</p> <p>b) oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie pkt. 19.2.3) Instrukcji dla Wykonawców, gdyż Wykonawca na pisemne wezwanie zamawiającego, nie przedstawił wyjaśnień i dowodów potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p>
4.	<p>Biuro Ochrony Persona Security Sp. z o. o. Sp. K. ul. Kochanowskiego 11, 05-230 Kobyłka</p> <p>Oferta odrzucona na podstawie pkt. 19.4. Instrukcji dla Wykonawców, w związku z wykluczeniem Wykonawcy na podstawie pkt. 19.3. ww. Instrukcji:</p> <p>a) z treści dokumentów i złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach wynika, że w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, korzysta z zasobów firmy Solid Security; na tą okoliczność Wykonawca nie przedstawił jednak wymaganego zobowiązania tego podmiotu o udostępnienie ww. zasobów;</p> <p>b) Wykonawca, w tym na pisemne wezwanie do uzupełnienia, nie przedłożył kompletnego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu - brak pierwszej strony oświadczenia.</p>
5.	<p>P.H.U. "EGIDA" Krzysztof Rostkowski ul. Chemików 6A, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki:</p> <p>a) oferta odrzucona na podstawie pkt. 19.4. Instrukcji dla Wykonawców, w związku z wykluczeniem Wykonawcy na podstawie pkt. 19.3. ww. Instrukcji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wykonawca na wezwanie zamawiającego, nie wyjaśnił i nie uzupełnił treści złożonych oświadczeń w zakresie potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu; w przedmiotowych dokumentach Wykonawca zamieścił sprzeczne informacje w zakresie powołania się na zasoby innych podmiotów; z jednego dokumentu wynika, że Wykonawca nie powołuje się na takie zasoby, z drugiego przeciwnie; - Wykonawca, w tym na pisemne wezwanie o uzupełnienie dokumentu, nie przedstawił wymaganego wykazu osób, o którym mowa w pkt. 10.3.3. lit. b) Instrukcji dla Wykonawców; <p>b) oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie pkt. 19.2.3) Instrukcji dla Wykonawców, gdyż Wykonawca na pisemne wezwanie zamawiającego, nie przedstawił wyjaśnień i dowodów potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p>

6.	Agencja Ochrony Osób i Mienia "EGIDA" M.K.J. Rostkowsy Sp. Jawna ul. Chemików 6A 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki	90,00 pkt	10 pkt	100,00 pkt
7.	Hombre Service Sp. z o. o. ul. Chmielewskiego 5B, 81-721 Sopot	72,14 pkt	10 pkt	82,14 pkt

REKTOR-KOMENDANT

nadbryg. ds. Lab. Inz. Piotr KEPKA, prof. uczelni

